BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2601-9/21
Мостар: 14.10.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево број: 198-3/2021 од 13.09.2021. године, изјављеној на Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број: 32-04-5760-2/21 од 10.09.2021. године, у поступку јавне набавке – Услуге ревизије за 2021. годину за потребе ЈУ КБЗ на период од 1 (једне) године, уговорног органа ЈУ Кантонална болница Зеница, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 14.10.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево број: 198-3/2021 од 13.09.2021. године **као неоснована**.
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Кантонална болница Зеница (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Услуге ревизије за 2021. годину за потребе ЈУ КБЗ на период од 1 (једне) године, за који је Обавјештење о набавци број: 669-1-2-199-3-222/21 објављено на порталу јавних набавки 14.07.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 32-04-5629-2/21 од 27.08.2021. године, на коју је понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево изјавио жалбу од 06.09.2021. године.

Уговорни орган је донио Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број: 32-04-5760-2/21 од 10.09.2021. године, на коју је понуђач Аддресс д.о.о. (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу од 13.09.2021. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 22.09.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 01.10.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган, ЈУ Кантонална болница Зеница донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача за услуге ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину, број: 32-02-5629/21 од 27.08.2021. године, којом је као најповољнијег понуђача изабрао понуђача "Етиц д.о.о. Зеница".

Жалба се изјављује/улаже из разлога што је предметном Тендерском документацијом, Одлуком и Записником, односно поступањем уговорног органа у предметном поступку јавне набавке, очигледно и грубо прекршен Закон о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр.: 39/14) у даљем тексту Закон, одговарајући подзаконски акти донесени на основу Закона, Закон о рачуноводству и ревизији ФБиХ (Службене новине ФБиХ 15/21), Закон о управном поступку БиХ, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку.

Уговорни орган је донио предметно Рјешење, Одлуку и Записник на основу погрешно утврђених чињеница, односно првенствено тендерску документацију није ускладио са важећим Законским и подзаконским актима.

Уговорни орган је у Рјешењу о дјелимичном усвајању жалбе уважио жалбени навод под тачком 3,

„Уговорни орган је у тачки II Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 32-02-5629/21 од 27.08.2021. године навео да је „Јавна набавка проведена путем отвореног поступка са намјером провођења е аукције (12-40/21), а у тендерској документацији је у члану 4.7.1 нагласио да се неће проводити е аукција".

Уговорни орган у свом Рјешењу број: 32-04-5760-2/21 од 10.09.2021. године наводи да жалба није допуштена у овој фази поступка, јер жалитељ није постављао упите за појашњење тендерске документације, нити улагао жалбе на исту у роковима и начину предвиђеном у чл. 101. ст1тачка б) ЗЈН.

У прилог наведеном дајемо примјер Рјешења УРЖ број: ЈН2-01 -07-1-1367-7/21 од 15.07.2021. године у којем је УРЖ поништио комплетан поступак набавке иако је жалба била на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, јер тендерска документација није била усклађена са Законским оквирима.

Извод из рјешења УРЖ:

„При томе треба нагласити да се тендерска документација не припрема у смислу да отежава радње поступка да исте чини противрјечним, нејасним и конфузним, већ је према члану. 53 ЗЈН јасно да су информације које су садржане у садржају тендерске документације такве природе да на несметан начин олакшају припрему понуда а што је у конкретном случају очито пропуштено јер се приликом припреме понуда и одвијања

радњи поступка не треба двојити на што и како одређена информација упућује понуђаче на припрему понуда већ иста треба бити одређена, потпуна и јасна да би се несметано утврдило право у овом случају вријеме рада на терену.

Имајући у виду све наведено овај орган цијени да су пропусти такве природе да је потебно поступак поништити у цјелости а све у складу на начин како је горе и утврђено. "

Поставља се питање шта урадити сада када је понуђач у овој фази тек увидио незаконитости самог поступка, хоће ли уговорни орган занемарити чињенице и провести поступак који нема Законско упориште?

1. Уговорни орган је тендерску документацију засновао на неважећем Закону о рачуноводству и ревизији позивајући се у 3 тачке тендерске документације (тачка 2.1, 2.4 и 3.5) на Закон о рачуноводству и ревизији Федерације Босне и Херцеговине (Службене новине Федерације 83/09).

Уговорни орган се у тендерској документацији нити на једном мјесту није позвао на Закон о рачуноводству и ревизији Федерације Босне и Херцеговине који је на снази и објављен је у Службеним новинама 15/21.

Уговорни орган у свом рјешењу сам признаје чињеницу да је тендерску документацију засновао на неважећем Закону о рачуноводству и ревизији, цитирамо:

"Тачно је једино податак, да је у оспораваној ТД, наведен погрешан број Сл.новина ФБИХ, у којима је објављен наведени пропис"

2. Уговорни орган такође није прописао да се цијена понуде мора понудити у складу са важећом тарифом ревизорских услуга (Службене новине Федерације БиХ 52/15). За наведено дајемо примјер позитивне праксе у рјешењу УРЖ број: ЈН2-03-07-1-1943-8/21 од 12.08.2021. године у којем јасно стоји: *„тендерска документација мора садржавати јасне информације те ништа се не може подразумјевати, па сходно томе обзиром да је код ревизорских услуга јасно утврђена тарифа уговорни орган је био у обавези у складу са тим и ускладити тендерску документацију. "*

Уговорни орган у свом рјешењу покушава наћи оправдање, па чак наводи да је Тарифа ревизорских услуга супротна Закону о јавним набавкама, па наводи сљедеће:

Дакле, јавно објављени Тарифник од стране Ревизорске коморе (Сл. новине ФБиХ 52/15) је јавно доступан пропис, који прописује услове у погледу минималне цијене (иако је због ограничења цијене, у том погледу супротан ЗЈН БиХ).

С друге стране, ЗЈН БиХ, односно начела које исти прописује, су у директној супротности са наведеним жалбеним разлогом жалитеља за ограничавањем минималне цијене, тако да се нити из тога разлога не бих могло прописати одредба у ТД , да се цијена понуде мора понудити у складу са важећом тарифом ревизорских

услуга или боље речено ограничити.

4. Надаље жалитељ остаје код свих навода жалбе.

Уговорни орган је захтјевао сљедеће:

3.4. Понуђач је дужан у сврху доказивања техничке и професионалне способности (члан 48. и 50. ЗЈН БиХ) доказати да:

б) успјешно искуство у реализацији најмање 5 (пет) уговора о вршењу услуга ревизије задње 3 године

У сврху доказивања услова из тачке 3.4. понуђач је дужан доставити:

ц) списак извршених уговора - референц листа, који су у вези са предметном набавком за период од посљедње 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео са радом прије мање од 2 (двије) године. Уз референс листу понуђач је дужан доставити намјање 5 (пет) потврда других уговорних страна о успјешној реализацији уговора. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
- предмет уговора;
- вриједност уговора;
- вријеме и мјесто извршења уговора;
- наводе о уредно извршеним уговорима.

Прописивањем критерија којим се захтијева искуство у реализацији најмање 5 (пет) уговора који су у вези са предметном набавком, у претходних 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео са радом прије мање од 2 (двије) године. Уз референс листу понуђач је дужан доставити намјање 5 (пет) потврда других уговорних страна о успјешној реализацији уговора, је у супротности са Законом о јавним набавкама, дискриминаторан и ограничавајући.

Закон о јавним набавкама у члану 50. у поступку јавне набавке услуга прописију да уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/ понуђача и то:

а) Списак извршених уговора у складу са чланом 48. Став (2) ЗЈН, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/ понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године.

У члану 48. Став (1) ЗЈН је прописано да уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку И професионалну способност. У ставу (2) истог члана је прописано да ако уговорни орган захтијева доказе о уредно извршеним уговорима, тај доказ подноси се у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о реализацији.

Надаље у ставу (3) је прописано да потврда о уредном извршеним уговорима мора садржавати слиједеће податке:

a) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
b) Предмет уговора;
c) Вриједност уговора;
d) Вријеме И мјесто извршења уговора;
e) Наводе о уредном извршеним уговорима;

Надаље, Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда у члану 7. Је прописан начин одређивања минималних захтјева способности кандидата или понуђача И то:

(1) Уговорни орган одређује услове финансијске и/или техничке и професионалне способности кандидата/понуђача у случају када је задовољење тих услова нужна основа за оцјену способности кандидата/понуђача за извршење одређеног уговора.

(2) Ако уговорни орган одређује услове финансијске и/или техничке и професионалне способности, тада мора од кандидата/понуђача тражити да задовоље минималне услове финансијске и/или техничке и професионалне способности.

(3) Обим информација и минимални услови финансијске и/или техничке и професионалне способности који се захтијевају за одређени уговор морају бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмету набавке, односно лоту.

(4) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов: а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима: 1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота; 2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

(5) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ финансијске способности тражи висину укупног промета, сматра се да је услов сразмјеран предмету набавке, односно лоту ако тражена висина не прелази двоструки износ процијењене вриједности набавке, односно процијењене вриједности појединог лота.

(6) У случају поступака јавне набавке с намјером закључивања оквирног споразума у смислу ст. (4) и (5) овога члана, минимални услови способности кандидата/понуђача које се захтијевају морају бити сразмјерни процијењеној вриједности подијељеној с бројем година за које се склапа оквирни споразум или бројем уговора за које се предвиђа да ће се закључити на основу оквирног споразума.

(7) Изузетно од ст. (2) до (5) овога члана, у оправданим околностима које морају бити везане уз ризике који произилазе из природе радова, услуга или робе који су предмет набавке, уговорни орган може захтијевати и више услова финансијске и/или техничке и професионалне способности, при чему је у тендерској документацији дужан детаљно образложити те околности.

Као доказ техничке и професионалне способности уговорни орган је могао тражити попис уговора у вези са предметом набавке, као доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке. Тражени услов је сразмјеран предмету набавке, када се траже доказ о извршењу једног уговора ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке. Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ финансијске способности тражи висину укупног промета, сматра се да је услов сразмјеран предмету набавке, ако тражена висина не прелази двоструки износ процијењене вриједности набавке.

Произвољним постављањем услова у ТД у погледу успјешног искуства понуђача у успјешном искуству у реализацији најмање 5 (пет) уговора, који су у вези са предметном набавком, у претходних 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео са радом прије мање од 2 (двије) године. Уз референс листу понуђач је дужан доставити намјање 5 (пет) потврда других уговорних страна о успјешној реализацији уговора уговорни орган је прописао ТД супротности са законским и подзаконским прописима који регулишу област јавних набавки.

Уговорни орган нити на једном мјесту у тендерској документацији није прописао која је укупна тражена вриједност потврда које се требају доставити (члан 48. ЗЈН)

Желимо напоменути да је чланом 44. Став (2) ЗЈН је прописано да Уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања те њихове техничке и/или професионалне способности. Исти члан став (3) прописује да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу са њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију И морају бити јасни И прецизни.

Такође, члан 53, став (5) ЗЈН прописује да приликом припреме тендерске

документације, Уговорни орган дужан је поштовати принципе једнаког третмана и недискриминације кандидата/понуђача, што је уговорни орган у овом поступку занемарио.

Чланом 3. Став (1) Закон о јавним набавкама БиХ јасно је прописао да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигурава правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке И његовом сврхом. Забрањена је директна и индиректна дискриминација. Прописивањем спорног услова у погледу техничке И професионалне способности уговорни орган је направио индиректну дискриминацију, јер постављени услов директно не искључује било кога, али тај услов у коначници доводи до истог резултата као И директна одредба, односно директна дискриминација.

На овај начин, Уговорни орган, а злоупотребљавајући право дефинисања услова техничке и професионалне способности понуђача, поступа дискриминаторски, ограничавајући тако фер и активну конкуренцију.

За наведено дајемо примјер позитивне праксе у рјешењима УРЖ:
број: ЈН2-02-07-1-1875-6/20 од 27.08.2020. године
број: ЈН2-03-07-1-3773-7/20 од 04.02.2021. године
број: ЈН2-03-07-1-39-7/21 од 04.02.2021. године
број: ЈН2-03-07-1-1943-8/21 од 12.08.2021. године

Изводи из рјешења УРЖ:

"Дакле у конкретном случају, уговорни орган је могао поставити реализацију више уговора... не одређујући им број како је то дефинисано бројем од 10 уговора. Уговорни орган има дискрециono право да се определи, у колико тражи ову референце, постави услов да понуђач мора доставити више уговора а тиме му не одређујући 3,5 *или 10 уговора, односно довољно је само у колико тражи више уговора и сваки понуђач који је доставио 2 или 52 би испуњавао услов по том основу."*

„Овај орган сматра даје постављени услов супротан и члану 44. став (3) Закона о јавним набавкама којим је прописано да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмиеми предмету јавне набавке и у складу с ни им. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни. Постављеним захтјевом у точки 1.3. уговорни орган је неоправдано ограничио конкуренцију, јер је услов од успјешно извршених пет уговора у посљедње три године несразмјеран у односу на предмет набавке, те дефинитивно утиче на број понуђача који могу узети учешће у предметном поступку набавке. "

Слиједом напријед наведеног ово тијело сматра да захтјев уговорног тијела да понудитељ има успјешно искуство у реализацији најмање пет (5) уговора у претходне

три године (или од датума регистрације) који су у вези и чији је карактер и комплексност слични онима који се односе на предложени уговор, није размјеран предметној набави, имајући у виду утврђену процијењену вриједност предметне набаве која у конкретном случају износи 10.000,00 КМ без ПДВ-а, а уговорно тијело захтијева најмање пет успјешно реализираних уговора у претходне три године који су сразмјерни предметној набави. С тим у вези, ово тијело сматра да захтјев из точке 1.3. тендерске документације није постављен у складу са општим начелима чланка 3. Закона о јавним набавама, при чему се констатира да уговорно тијело у складу са чланком 102. ставак (2) ЗЈН није доказало постојање чињеница и околности у вези са неопходности постављања оваквог захтјева, што није у складу ни са чланком 44. став (4) ЗЈН.

Из свега горе изложеног чини се могућим закључити да је Уговорни орган приликом доношења ожалбене Одлуке и Записника извршио повреду материјалног права, тј. очигледно и грубо прекршио Закон, одговарајући подзаконски акти, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку вршења услуге ревизије финансијских извјештаја за 3021. годину.

Због свих горе изнесених непобитних чињеница, подносилац жалбе предлаже Уговорном органу да размотри изјављену жалбу, исту у цијелости оцијени као основану, поништи комплетан поступак предмета јавне набавке, као и Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда.

Уколико уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Уред за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цијелости као основану, те донесе одлуку којом ће предмет вратити уговорном органу на поновно поступање, с јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка који се састоје од трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка, те накнади и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Прије упуштања у основаност жалбе, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, утврдјивано је да ли је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштене особе.
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштене особе жалитеља.
Подносилац жалбе је Рјешење ЈУ Кантонална болница Зеница, број: 32-02-5760-2/21 од 10.09.2021.год. запримио дана 10.09.2021.год. електронски, путем службеног маила понуђача.
Члан 100. став 4. Закона о јавним набавкама, а у вези са ставом 3. истог члана закона, дефинише рокове изјављивања жалбе уговорном органу, и то најкасније 5 (пет) дана по пријему рјешења.
Пошто је задњи дан рока жалбе био 15.09.2021.г. (сриједа), а жалба је изјављена дана 14.09.2021.год. (путем поште) значи да је изјављена у законом предвиђеном року, те је благовремена, а поднесена је од стране овлаштене особе, односно директора жалитеља Аддресс доо Сарајево, Алмина Мујчић.

Жалба је неоснована.

На затвореном састанку Комисије за јавну набавку одржаном 17.09.2021.год. са почетком у 09,00 сати утврђено је сљедеће:

1) Да се жалбени наводи жалитеља на предметно ожалбено рјешење поново подносе из истих жалбених разлога као и у жалби на одлуку, дакле у цјелости се односе на тендерску документацију за јавну набавку услуге ревизије, због чега их Комисија за јавну набавку оцјењује као неосноване.

   Неспорно је да жалитељ није постављао никакве упите, захтјеве за појашњења и измјене тендерске документације нити улагао жалбу на ТД у роковима и начин предвиђен у чл. 101.ст1.тачка б) ЗЈН, те сматрамо да је наведеним поступањем жалитель (свјесно или не) пропустио подузети наведене радње предвиђене ЗЈН, у року од 10 дана од дана преузимања ТД са портала е-набавке (ТД преузео 16.07.2021.г.), **тако да жалба жалитеља из жалбених разлога на одлуку у алинеји 1), 2) и 4) у овој фази поступка није допуштена (чл.101.** (6) ЗЈН БиХ).

   О недопуштености жалбе на ТД у овој фази поступка, постоји став и мишљење УРЖ-а, који прилажемо. Жалитељ, је према наводима из жалбе био упознат са одређеним ставовима УРЖ-а у вези предметне набавке, јер је приложио Рјешења УРЖ-а, али није уложио жалбу на ТД, чиме је потврдио да је био упознат са могућностима улагања жалбе на ТД, али је настојао само одуговлачити процедуре набавке.

   Такође, у првобитној одлуци о избору најповољнијег понуђача у истом предметном поступку, жалитељу напријед наведене разлоге није уопште истицао, док није у поновном вредновању изабран други понуђач.

   Овакво поступање наведеног понуђача очигледно је конструисано само да се жалба уложи уколико жалитељ не буде одабран као најповољнији понуђач у поступку набавке.

   Уговорни орган сматра да уколико би се овакви захтјеви жалитеља од стране УРЖ-а евентуално усвојили, потврдили би чињеницу да би се на овај начин само злоупотребљавли рокови и право на жалбу од стране понуђача.

   Такође, опреза ради, жалбени разлози жалитељ су уједно и неосновани.

   Уговорни орган је све услове у ТД ускладио са важећим Законом о рачуноводству и ревизији ФБиХ (Сл.новине ФБиХ,број:15/21), што је врло добро познато жалитељу јер у жалбеним наводима није навео нити један дио ТД који је супротан или није усклађен са наведеним Законом (конкретну неусклађеност), осим паушалног навода жалитеља „..... *да Уговорни орган је ТД засновао на неважећем Закону о рачуноводству и ревизији....*". Тачан је једино податак, да је у оспораваној ТД, наведен погрешан број Сл.новина ФБиХ, у којима је објављен наведени пропис. Међутим, то је једина чињеница која је тачна и која суштински не утиче нити на било који начин на кршење поступка јавне набавке прописаног ЗЈН БиХ и подзаконским актима, нити на одлуку о избору најповољнијег понуђача, што потврђује учешће и 5 (пет) понуђача у поступку вредновања и одабира понуда, без жалбе на ТД.

   Уговорни орган такође није у ТД, прописао да се цијена понуде мора понудити у складу са важећом тарифом ревизорских услуга (Сл.новине ФБиХ 52/15). Због чега ? Због тога што ЗУП БиХ, у члану 151., прописује да се опћепознате чињенице (ноторне) не доказују. Дакле, јавно објављени Тарифник од стране Ревизорске

коморе (Сл.новине ФБиХ 52/15) је јавно доступан пропис, који прописује услове у погледу минималне цијене (иако је због ограничења цијене, у том погледу супротан ЗЈН БиХ). Жалитељу као фирми која се приоритетно и једино бави пружањем услуга ревизије, наведени Тарифник је основ примјене, тако да је истицање наведеног жалбеног разлога више него непримјерено. С друге стране, ЗЈН БиХ, односно начела које исти прописује, су у директној супротности са наведеним жалбеним разлогом жалитеља за ограничавањем минималне цијене, тако да се нити из тога разлога не бих могло прописати одредба у ТД , да се цијена понуде мора понудити у складу са важећом тарифом ревизорских услуга или боље речено ограничити цијена понуђених услуга.

Уговорни сматра да је услов прописан у тачки 3.4. ТД, тражењем 5 (пет) уговора, прописан у складу са чланом 48. и 50 ЗЈН БиХ, и одредбом члана 7. Упутства за припрему модела ТД и понуда, јер уговорни орган је наведени услов једнако поставио према свим понуђачима једнако без фаворизовања било којег понуђача. С друге стране, самим тим што је Тарифником минимална висина цијене од 10.000,00 КМ, без ПДВ-а, услуга ревизије за уговорни орган на нивоу Болнице, не даје могућност да се одреди ни мања нити већа од наведене реализације уговора, обзиром да је иста опредјељења Тарифником.

2) Да се жалбени наводи жалитеља који се односе на примјену става и мишљења УРЖ-а заузетим у рјешењу наведеног органа, број:ЈН2-01-07-1-1367-7/21 од 15.07.2021.г., а који се односе на то да су утврђени услови и одредбе ТД, утицали да се на несметан начин олакшају припреме понуда, да су одредбе ТД противријечне, нејасне и конфузне, Комисија за јавну набавку сматра да се исти не могу односити на конкретан поступак набавке, због чега оцјењује као неосноване. Наиме, одредбе ТД за набавку услуга ревизије финансијских извјештаја за 2021.г., су јасне, прецизне и омогућиле су стварну конкуренцију, усклађене са свим законским и подзаконским прописима, што потврђује и 5 (пет) достављених понуда, од којих су све достављене понуде оцјењене као прихватљиве, дакле квалификоване и које су вредноване на основу критерија утврђених у ТД. Жалитель поново износи паушалне наводе у том погледу јер нити једном чињеницом, аргументум и доказом није указао да се наведени став и мишљење УРЖ-а могу односити на конкретну ситуацију, обзиром да се из провођеног поступка јасно може видјети супротно од оног што тврди жалитељ.

Комисија предлаже:

-да жалбу жалитеља АДДРЕСС доо Сарајево, број 32-04-5923 од 14.09.2021.год., изјављену на Рјешење број:32-04-5760-2/21 од 10.09.2021.г. о дјеломичном усвајању жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача ЈУ Кантонална болница Зеница, број:32-02-5629/21 од 27.08.2021.г., за набавку услуга ревизије финансијских финансијских извјештаја за 202љ.г. за потребе ЈУ КБ Зеница (отворени поступак, тендер број: 12-40/21) на основу члана 100. ст 5. Закона о јавним набавкама БиХ (Сл. новине БиХ, број) а у вези са ст. 4. истог члана закона, одбије као неосновану.

Обзиром да је жалба неоснована у складу са чланом 100.ст.5.ЗЈН иста ће бити прослијеђена Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине са изјашњењем и

комплетном документацијом у вези са поступком са којим је изјављена жалба у законом предвиђеном року.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2601-4/21 од 23.09.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-2601-5/21 од 23.09.2021. године, изабрани понуђач Етиц д.о.о. Зеница, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је да је изабрани понуђач доставио одговор на жалбу и изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Из стања списа произлази да је жалилац изјавио жалбу на Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број: 32-04-5760-2/21 од 10.09.2021, године, у којој жалбеним наводима оспорава поједине тачке тендерске документације указујући да иста није сачињена у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима, те Закону о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 15/21), док уговорни орган сматра да је жалба недопуштена, односно неоснована, да је овакво поступање наведеног понуђача очигледно конструисано само да се жалба уложи уколико жалилац не буде одабран као најповољнији понуђач у поступку набавке, те сматра да уколико би се овакви захтјеви жалиоца од стране УРЖ-а евентуално усвојили, потврдили би чињеницу да би се на овај начин само злоупотребљавали рокови и право на жалбу од стране понуђача.

Чланом 101. ЗЈН прописани су **рокови за изјављивање жалбе уговорном органу** како слиједи:

(1) Жалба се може изјавити:

а) најкасније седам дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда у односу на податке из обавјештења;

б) најкасније 10 дана од дана преузимања тендерске документације;

ц) најкасније 10 дана по пријему записника о отварању понуда, у односу на радње, поступање, нечињења или пропуштања у поступку отварања понуда;

д) најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцјене способности, те поступак прегледа, оцјене и избора најповољнијег понуђача;

е) најкасније 10 дана по истеку рока за доношење одлуке о појединачним правима из јавне набавке из тачке д) овог става.

(2) Жалба се изјављује најкасније 30 дана по сазнању да је уговор закључен без спроведеног поступка јавне набавке у супротности с овим законом, а најкасније у року од једне године од дана закључења уговора у том поступку.

(3) У случају додјеле уговора у склопу оквирног споразума из члана 32. став (5) овог закона или у оквиру динамичког система куповине из члана 123. овог закона, жалба се изјављује најкасније 30 дана ако уговорни орган обавијести понуђаче да је уговор на основу оквирног споразума или динамичког система куповине закључен у односу на поступак додјеле уговора унутар оквирног споразума или динамичког система куповине.

(4) У случају преговарачког поступка без објаве обавјештења и поступка додјеле уговора о набавци услуга из Анекса II Дио Б жалба се изјављује најкасније:

а) 10 дана од дана објављивања добровољног *ex ante* обавјештења о транспарентности, ако је ово обавјештење објављено;

б) 30 дана од дана објављивања обавјештења о додјели уговора, ако добровољно *ex ante* обавјештење о транспарентности није објављено.

(5) У поступцима набавке мале вриједности из члана 88. став (1) тачка а) овог закона жалба се изјављује у року од пет дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача.

(6) **Жалилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама ст. од (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.**

С тим у вези, овај орган је увидом у спис предмета неспорно закључио да жалилац у конкретном поступку јавне набавке није изјављивао жалбу уговорном органу којим би оспоравао тендерску документацију (што није спорно између странака у поступку правне заштите), већ то чини жалбом изјављеном на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 32-04-5629-2/21 од 27.08.2021. године и жалбом изјављеном на Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број: 32-04-5760-2/21 од 10.09.2021. године, иако је исти прихвативши све захтјеве и услове из тендерске документације доставио понуду која је оцијењена као прихватљива и као такав учествовао у поступку јавне набавке.

С обзиром да је жалилац пропустио изјавити жалбу према одредби члана 101. став (1) тачка б) ЗЈН, исти је у смислу члана 101. став (6) ЗЈН изгубио право тражити испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка, односно исти је изгубио право да у фази након доношења оспораваног рјешења о дјелимичном усвајању жалбе тражи испитивање законитости тендерске документације јер је својим пасивним понашањем довео до тога да је пропустио изјавити жалбу на тендерску документацију у законом прописаном року **најкасније 10 дана од дана преузимања тендерске документације**.

Имајући у виду све наведено, овај орган утврђује да је жалба **неоснована**.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 97. став (3), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Достављено:
- Аддресс д.о.о. Сарајево
- ЈУ Кантонална болница Зеница
- Етиц д.о.о. Зеница
- Евиденција
- а/а